

[REDAKTOWANE] dnia 13 maja 2015 r.

BIURO FINANSOWO-LOGISTYCZNE
 SŁUŻBY WYWIADU WOJSKOWEGO
 Wpłynęło dn. ...13. MAJ 2015.....
 Nr Floci- 923/2015..... /Zal.

Służba Wywiadu Wojskowego
 Biuro Finansowo-Logistyczne
 Sekcja Zamówień Publicznych
 00-909 Warszawa 60
 tel./fax. 261 832 352

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek, faksów i kserokopiarek dla Służby Wywiadu Wojskowego.
Oznaczenie sprawy: SWW/ZP-3/BFL/2015.

[REDAKTOWANE] działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z p. zm.) zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie i zmianę treści SIWZ w pkt. 13. *Opis kryterium z ich znaczeniem oraz sposób oceny ofert*, w której Zamawiający określił, że ocena ofert, oprócz ceny, będzie uzależniona w części od oceny rodzaju produktu, które wykonawca przedstawi w swojej ofercie, a która z góry przyznaje punkty ofercie wykonawcy, który zaoferuje najwięcej materiałów eksploatacyjnych oryginalnych pochodzących od producenta urządzeń dla wszystkich pozycji formularza cenowego, a żadnych punktów w przypadku zaoferowania materiałów równoważnych.

Zdaniem pytającego ustalone kryteria w ten sposób oceny oferty w sposób istotny narusza art. 7 Prawa zamówień publicznych w związku z art. 91 ust. 2 i ust. 3 tej ustawy i w związku z art. 29 ust. 1 i 2 i 3 ww. Prawa oraz dyskryminuje wykonawców oferujących zamienniki do określonych przez zamawiającego urządzeń, gdyż nie zapewnia równego traktowania wszystkich wykonawców i utrudnia uczciwą konkurencję.

Zgodnie z art. 7 Prawa zamówień publicznych zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zgodnie z art. 91 ust. 2 ww. Prawa, Kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, koszty eksploatacji, serwis oraz termin wykonania zamówienia, a zgodnie art. 91 ust. 3 ww.

Prawa, kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

Ponadto powyższe ocena ofert faktycznie określa warunki przetargu z naruszeniem norm wynikających z art. Art. 29. ust. 1, 2, i 3 ww. Prawa, który stanowi, że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. 2. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. 3. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

Jako dopuszczalne należy uznać określenie przez Zamawiającego w specyfikacji jakich urządzeń ma dotyczyć postępowanie poprzez określenie producenta urządzenia, o tyle Prawo zamówień publicznych nie pozwala na przyjęcie jako kryterium oryginalność lub nie oferowanego produktu, gdyż zgodnie z ww. przepisem zawsze obok określenia producenta powinno być wskazanie w specyfikacji „lub równoważne”. Przyjmując za podstawę oceny okoliczność czy wykonawca zaferował oryginalne produkty producenta urządzenia, z góry ustalił, że produkty innych producentów są gorszej jakości, co bardzo często nie jest zgodne z prawdą. Takie założenie narusza art. 91 ust. 3 ww. Prawa, gdyż odwołuje się do właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności technicznej. Przyjęty przez zamawiającego sposób oceny ofert produktów wykonawcy, które nie będą pochodziły od producenta urządzenia, powoduje, że jego oferta zawsze będzie niżej oceniona niż oferta zawierająca produkty producenta. Powyższe kryterium nie jest w żaden sposób obiektywne, nie odnosi się do jakości, funkcjonalności, parametrów technicznych, zastosowania najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, kosztów eksploatacji, serwisu oraz terminu wykonania zamówienia, a z góry subiektywnie przyjmuje lepszą ocenę ofertę zawierającą tylko materiały producenta urządzenia. Nie ulega wątpliwości, że powyższe kryterium całkowicie jest sprzeczne z kryteriami dopuszczonym przez Prawo zamówień publicznych, w szczególności w zakresie oddziaływania na środowisko, gdyż wyprodukowanie nowego produktu przez producenta urządzenia w większym stopniu oddziałuje na środowisko, niż jeżeli przedmiotem dostawy miał być zamiennik np. nie tylko regenerowany przez innego producenta, ale wytwarzającego nowy produkt przy użyciu nadających się do tego elementów, gdyż faktycznie w tym przypadku mamy do czynienia nie wątpliwie również z zagospodarowaniem odpadu, a w pierwszym nie koniecznie. Przyjęte kryterium zatem przez zamawiającego nie wpływa z korzyścią na oddziaływanie środowiska jest sprzeczne z ww. przepisem Prawa zamówień publicznych.

Pytający pragnie zwrócić uwagę, że z naruszeniem art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, mamy do czynienia w sytuacji, gdy zamawiający określa w siwz wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia w taki sposób, że ich spełnienie jest uzależnione wyłącznie od woli innego podmiotu (innego wykonawcy), a nie od czynników obiektywnych, co stawia zarazem tego wykonawcę w uprzywilejowanej pozycji w stosunku do pozostałych, a jednocześnie ogranicza możliwość uzyskania zamówienia przez innych wykonawców (wyr. KIO z 26.4.2011 r., KIO 752/11). W przedmiotowym postępowaniu nie każdy wykonawca ma możliwość złożenia oferty w sposób który mógłby konkurować z ofertą pochodzącą od wykonawcy będącym przedstawicielem producenta materiałów urządzeń, których dotyczy zamówienie publiczne, gdyż w praktyce nie każdy wykonawca ma możliwości zakupu bezpośrednio od producenta materiałów eksploatacyjnych, a ewentualne nabycie towarów jest uzależnione od autoryzowanych przez producenta podmiotów, które faktycznie są konkurentami takiego wykonawcy.

Z tych też względów zapis specyfikacji w części dotyczącej Kryteria i sposób oceny ofert o treści :

„13. Opis kryterium z ich znaczeniem oraz sposób oceny ofert

1. W celu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający przyjął następujące kryteria:

- cena za wykonanie przedmiotu zamówienia 50 %
- rodzaj materiałów eksploatacyjnych 50 %

Oferty oceniane będą punktowo. Maksymalna liczba punktów, jaką, po uwzględnieniu wag,

może osiągnąć oferta, wynosi 100 pkt.

2. Wartość punktowa za cenę będzie wyliczona wg wzoru:

$$C = \frac{C_{min}}{C_b} \times 50\% \quad \times 100 \text{ pkt}$$

gdzie:

C - kryterium: cena

C_{min} - najniższa cena oferowana spośród zaproponowanych we wszystkich ważnych ofertach

C_b - cena oferty badanej

Do obliczeń będą brane wartości brutto.

3. Wartość punktowa za rodzaj materiałów eksploatacyjnych będzie wyliczona w następujący sposób:

a) ocenie podlegać będą poszczególne grupy materiałów eksploatacyjnych w liczbie 129 pozycji asortymentowych.

b) elementy składające się na kryterium „rodzaj materiałów eksploatacyjnych”:

- materiały eksploatacyjne producentów sprzętu wskazanego w formularzu cenowym - za każdą pozycję asortymentową (pozycję w tabeli formularza cenowego) 1,
- materiały eksploatacyjne innych producentów sprzętu niż wskazani w formularzu cenowym - za każdą pozycję asortymentową (pozycję w tabeli formularza cenowego) -0.

c) Wartość punktowa wyliczona będzie wg wzoru

$$R_m = \frac{R_b}{R_{max}} \times 50\% \quad \times 100 \text{ pkt}$$

gdzie:

R_m - kryterium: rodzaj materiału

R_b - liczba pozycji materiałów eksploatacyjnych producentów sprzętu wskazanego w formularzu cenowym oferty badanej

R_{max} - największa liczba pozycji materiałów eksploatacyjnych producentów sprzętu wskazanego w formularzu cenowym we wszystkich ważnych ofertach

4. Zamawiający wybierze ofertę, która utrzyma największą liczbę punktów wynikających z przyjętych kryteriów (cena + rodzaj), wyliczoną wg wzoru:

$$W = C + R_m$$

gdzie:

W - suma punktów otrzymanych przez daną ofertę.

C - ilość punktów otrzymanych w kryterium: cena.

R_m - ilość punktów otrzymanych w kryterium: rodzaj materiałów eksploatacyjnych.

w sposób istotny dyskryminują wykonawców nie oferujących materiałów producentów urzędzeń, gdyż zamawiający nie odwołuje się przy tak opisanym przedmiocie zamówienia do określenia „lub równoważny” do czego zobowiązany jest treścią normy prawnej z art. 29 ust. 3 oraz art. 91 ust. 2 ww. Prawa. Faktycznie wymusza na wykonawcach chcących zrealizować to zamówienie do oferowania tylko oryginalnych produktów producenta urzędzeń, gdyż to one zawsze zdobędą najwięcej punktów przy tak określonym sposobie oceny ofert. Z góry zakładają, że oferty innych producentów są gorszej jakości.

Oznacza to, że zapis sprecyfikacji w powyższym zakresie w sposób ewidentny naruszają art. 29 ust. 3 ww. Prawa zamówień publicznych, gdyż zamawiający pod pojęciem produktów oryginalnych musi przyjąć również produkt równoważny, a czego w tym punkcie brak.

Przyjęte kryterium „rodzaj” materiału nie jest dopuszczone przez Prawo zamówień publicznych. Kryterium: pochodzenie poszczególnego materiału świadczy o dyskryminacji części wykonawców.

Gdyby ustawodawca chciał jako dopuszczalne kryterium oceny oferty przyjąć, że może to być ilość zaoferowanych produktów oryginalnych producenta urządzenia, nie wątpliwie taki zapis w art. 91 ust. 2 ww. Prawa znalazł by się obok takich jak: jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, koszty eksploatacji, serwis oraz termin wykonania zamówienia. Z treści art. 29 wynika jednak, że zamawiającemu nie wolno dyskryminować ofert innych wykonawców oferujących tzw. zamienniki i zawsze przy każdym zapisie dot. oryginalnych produktów producenta urządzeń zamawiający obowiązany jest dodać zapis o treści: lub równoważny”.

Gdyby któryś z wykonawców zaoferował produkty równoważne w cenie po 0,01 grosz nigdy jego oferta nie wygra z ofertą zawierającą oryginały. Pomimo formalnego dopuszczenia produktów równoważnych do postępowania, Zamawiający tak naprawdę poprzez przyjęte kryteria, omija przepisy Prawa zamówień publicznych i eliminuje produkty równoważne, czego czynić nie może

Jeżeli materiał równoważny spełnia taką samą funkcjonalność jak produkt oryginalny i ma takie same parametry techniczne, nie jest sprawiedliwe przyznanie mu mniejszej ilości punktów. Zamawiający nie może wymagać aby wykonawcy dostarczyli tylko oryginalne produkty, a do tego sprowadza się kryterium siwz ustalone przez Zamawiającego. W niniejszym postępowaniu poprzez przyjęte kryteria ocen oferty Zamawiający wkracza w zagadnienie wymagań, które powinny być jasne i precyzyjne, a nie mogą z góry zakładać, że jakieś produkty są lepsze, a inne gorsze, pomimo tego, że Zamawiający nie zna co zostanie zaoferowane przez poszczególnych wykonawców. Przyjęte kryteria mają na celu wyeliminować produkty równoważne, wśród który mogą zdarzać się produkty wadliwe, tak samo jak wśród produktów oryginalnych. Jednak kwestia wadliwości produktów nie powinna być załatwiana na etapie oceny ofert, bo Zamawiający nie ma żadnej gwarancji, że produkty oryginalne nie będą wadliwe, co może mieć np. miejsce w przypadku dostaw produktów przechowywanych w nieodpowiednich warunkach, z dawną datą produkcji, zalane wodą. Przyjęte kryteria powodują, że produkty takie Zamawiający ocenia wyżej od produktów równoważnych, których wydajność często jest wyższa. Eliminacja produktów wadliwych powinna następować poprzez określenie w warunkach umowy stosowanych obowiązków leżących po stronie wykonawcy, jak np. zapłata kar umownych, naprawienie wszelkich szkód wywołanych wadliwym towarem, co jak wynika z projektu warunków umowy jest już przez Zamawiającego określone w stopniu wystarczającym. Należy pamiętać, że produkty oryginalne są z reguły droższe od produktów równoważnych ale wcale to nie oznacza, że są lepsze.

Przyjęte kryteria w przedmiotowym postępowaniu wcale nie odnoszą się do oceny parametrów technicznych. Zamawiający z góry założył, że tylko produkty oryginalne są lepsze i to bez żadnej analizy. Stanowiska Zamawiającego w żaden sposób nie uzasadnia również złe doświadczenie z produktami równoważnymi, gdyż w tym zakresie przysługują mu roszczenia z tytułu rękojmi, gwarancji oraz kar umownych, odszkodowania, jeżeli takie nie były ustalone lub zastosowane w poprzednim dostawach wcale to nie oznacza, że w przypadku produktów równoważnych realizacja zamówień odbędzie się z zakłóceniami.

Należy zauważyć, że i tak Zamawiający nie ma gwarancji, iż wykonawcy złożą oferty tylko na produkty oryginalne i nawet w tym postępowaniu jest możliwe, że Zamawiający nadal będzie obowiązany kupować zamienniki, co przepisy i sam

Zamawiający dopuszczają. Nieprawidłowiec jednak ocenia Zamawiający produkty równoważne.

Należy stwierdzić, że przyjęte kryteria nie mają na celu wyeliminowanie nierzetelnych wykonawców, tylko produkty równoważne, cel ten jest sprzeczny z Prawem zamówień publicznych.

Obiektywne kryterium oznacza, że musi ono być spełniane przez wszystkich wykonawców obecnych na rynku, którzy mogliby zrealizować dane zamówienie publiczne, odniesienie kryterium oceny ofert do ilości zaoferowanych materiałów producenta urzędnika czyni to kryterium nieobiektywne, gdyż odnosi się tylko do jednego podmiotu jakim jest producent urzędnika.

Powyższy sposób oceny oferty powoduje, że produkty o takich samych cechach jakości, funkcjonalności, parametrach technicznych, zastosowanych najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, kosztów eksploatacji, serwisu oraz terminach wykonania zamówienia, są gorzej punktowane niż produkty nie pochodzące od producenta urzędnika, nawet wtedy kiedy ich jakość, parametry techniczne mogą być nawet lepsze niż producenta urzędnika.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę opisu kryteriów oraz sposobu oceny ofert i przyjęcie kryterium: Cena -80 % a np. termin dostawy (5/7/10 dni) lub okres gwarancji (12/18/24 miesiące) - 20%.

Przypominam, że zgodnie z art. 7 Prawa zamówień publicznych zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, czego jak wynika z treści ww. wzoru umowy brakuje w niniejszym postępowaniu o zamówienie publiczne.

Zgodnie z stanowiskiem Prezesa Urzędu Zamówień publicznych prezentowanym na stronie internetowej urzędu: <http://www.uzp.gov.pl>: opis warunków powinien być dokonywany przez pryzmat celu jakiemu ma on służyć a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Nie można dokonywać zatem opisu warunków w sposób, który wykracza poza realizację tego celu. Przykładowo, za niedopuszczalne należy uznać badanie wiedzy wykonawcy, która w żaden sposób nie jest przydatna do realizacji przedmiotu zamówienia. Opis oceny spełniania warunków powinien sformułowany w sposób obiektywnej podyktowany specyfiką zamówienia, jego zakresem, stopniem złożoności.

„Proporcjonalny do przedmiotu zamówienia” – opis powinien być adekwatny do osiągnięcia celu a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Dokonany przez zamawiającego opis powinien wskazywać, iż wykonawcy nie spełniający kryteriów podmiotowych nie dają rękojmi możliwości realizacji zamówienia publicznego. W jednym z wyroków Sąd Okręgowy w Warszawie stwierdził: „Narusza tę zasadę [zasadę uczciwej konkurencji] sam fakt rażąco nieadekwatnego dla wielkości przedmiotu zamówienia określenia wymaganego od oferentów rocznego pulapu przerobu, który eliminuje wszystkich nie spełniających tego wymogu. Interes prawny w zmianie takiego zapisu ma każdy z oferentów, który poprzez ten warunek zostałby wykluczony z przetargu.”

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 czerwca 2013 r. KIO 1314/13, prawie nigdy nie jest możliwe opisanie przedmiotu zamówienia, który w ten czy inny sposób nie uniemożliwia części wykonawców w ogóle złożenie oferty, a niektórych stawia w uprzywilejowanej pozycji. Warunkiem nienaruszania konkurencji jest w takim przypadku brak uniemożliwiania z góry niektórym podmiotom udziału w postępowaniu bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego oraz brak sytuacji, w której uprzywilejowanie danych wykonawców osiągnie rozmiary faktycznie przekreślające jakąkolwiek konkurencję.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 26-04-2013 KIO 833/13. dla stwierdzenia naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113. poz. 759 ze zm.), w konkretnych okolicznościach i warunkach danego postępowania o udzielenie zamówienia zbadać należy zarówno faktyczny stopień ograniczenia konkurencji, przyczyny wprowadzenia ograniczeń przez zamawiającego, jak ich skutki dla wykonawców obecnych na rynku, a także proporcjonalny, wzajemny stosunek tych zmiennych.

Ze względu na rażące naruszenie ww. przepisów przez Państwa, które zostały dokonane w stosunku nie tylko do mojego klienta, ale wszystkich wykonawców oferujących produkty równoważne, wzywani do zaprzestania ww. praktyk.

Należy zauważyć, że zgodnie z uzasadnieniem do Poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych z dnia 10 lipca 2013 r. (RPU VII, poz. 1653), zbyt rygorystyczne traktowanie wykonawców jeżeli ich działanie nie nosi znamion winy umyślnej lub rażącego niedbalstwa, nie ma uzasadnienia.

W załączeniu przesyłamy również opinię UZP dotyczącą Kryteriów oceny ofert w świetle przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych po nowelizacji z dnia 29 sierpnia 2014 r. Po analizie siwz oraz opinii UZP stwierdzić należy, że Zamawiający nie uwzględnił powyższej opinii przy opracowywaniu siwz przedmiotowego postępowania, gdyż cena decyduje tylko w 50% o wyborze oferty.

Zgodnie z treścią tej opinii: *ustawa nie precyzuje, w ilu procentach o wyborze danej oferty ma decydować cena, a w ilu pozostałe kryteria. Decyzję w tym zakresie, analogicznie jak w dotychczasowym stanie prawnym, podejmuje każdorazowo sam zamawiający, kierując się specyfiką przedmiotu zamówienia oraz własnymi potrzebami. Cena może, a nawet powinna w dalszym ciągu stanowić podstawowe i najważniejsze kryterium udzielenia zamówienia, zwłaszcza biorąc pod uwagę zasadę efektywnego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych. Zastosowanie obok ceny także innych kryteriów nie powinno bowiem prowadzić do sytuacji, w której instytucje publiczne wydają więcej niż to konieczne środków publicznych, których nie mają w nadmiarze, płucąc za te właściwości przedmiotu zamówienia, których nie potrzebują.*

Wybór oferty w oparciu o te kryteria będzie dokonany niezgodny z treścią ww. opinii, gdyż przyjęte kryteria radykalnie łamią przepisy Prawa zamówień publicznych.

Przyjęte zapisy siwz w zakresie kryterium oceny oferty powodują niedopuszczenie produktów równoważnych do postępowania i w oparciu o takie kryterium nigdy oferta zawierająca produkty równoważne nie wygra niniejszego postępowania. Jeżeli wykonawca zaoferowałby materiały równoważne nawet po cenie 0,01 zł, najkorzystniejszą ofertą i tak będzie wybrana oferta, która zaoferuje produkty oryginalne, gdyż nawet jeżeli oferta z materiałami równoważnymi za cenę dostanie maksymalną ilość punktów to i tak za rodzaj otrzyma zero punktów, a oferta zawierająca oryginały otrzyma za rodzaj materiału maksymalną ilość punktów i co najmniej kilkadziesiąt punktów za cenę.

Jeżeli zamawiający widzi inaczej kalkulację arytmetyczną zastosowanego wzorów w opisie kryteriów oceny oferty, przedmiotowego przetargu winien wykazać, że jest inaczej.

Skutkiem przyjętej oceny ofert z postępowania wyeliminowano, bez żadnego merytorycznego uzasadnienia, wykonawców oferujących materiały równoważne, świadczy o dyskryminacji niektórych wykonawców, ich nierównym traktowaniu i naruszeniu przez Zamawiającego zasad uczciwej konkurencji.

Pogląd taki potwierdza m.in. opinia Departamentu Prawnego Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 06.02.2015 r. znak UZP/DP/O/026/88/15/AG, KW-1096/15, zgodnie z którą: *zastosowane przez zamawiającego kryterium oceny ofert „rodzaj materiałów eksploatacyjnych”, w istocie odnosi się nie do przedmiotu zamówienia, cech przedmiotowych produktu, ale do właściwości podmiotu oferującego konkretną markę produktu, a zatem narusza art. 91 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.). Żądanie przez zamawiającego*

oryginalnych materiałów eksploatacyjnych zarówno w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, jak i kryteriów oceny ofert, jest niedopuszczalne, gdyż w obydwu przypadkach ma charakter dyskryminacyjny i narusza art. 7 ust. 1 ww. ustawy.

Opinia ta została następnie potwierdzona przez UZP pismem z dnia 03.04.2015 r. UZP/DP/O/026/322/15/MO.

Ze względu na rażące naruszenie ww. przepisów przez Państwa, które zostały dokonane w stosunku nie tylko do mojego klienta, ale wszystkich wykonawców oferujących produkty równoważne, wzywam do zaprzestania ww. praktyk.

W załączeniu opinia Departamentu Prawnego Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 06.02.2015 r. znak UZP/DP/O/026/88/15/AG, KW-1096/15 oraz pismo z dnia 03.04.2015 r. UZP/DP/O/026/322/15/MO oraz opinia UZP dot. kryteriów oceny ofert.

Otrzymują:

- 1) Adresat
- 2) A/a

